



Warszawa, 12 stycznia 2017 r.

MINISTERSTWO ROZWOJU

DEPARTAMENT
KOORDYNACJI WDRAŻANIA
FUNDUSZY UNII EUROPEJSKIEJ

DKF-IV.7516.65.2017.EŚ

Instytucje Zarządzające wg rozdzielnika

Dotyczy: definicja nieprawidłowości w wyrokach TSUE

Szanowni Państwo,

Na spotkaniu Grupy Roboczej do spraw kwalifikowalności wydatków, które odbyło się w siedzibie Ministerstwa Rozwoju, dnia 12 grudnia 2017 r., rekomendowaliśmy stosowanie przez IZ (IP, IW) wykładni pojęcia „nieprawidłowość” zawartej w wyroku TSUE z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie C-406/14. Sąd UE stwierdził: (...) *naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowodniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (zob. analogicznie wyrok z dnia 21 grudnia 2011 r., Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47). (...) **uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość (...), o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet (odnośnego) funduszu.***

Podczas dyskusji pojawiła się kwestia czy jest to utrwalona linia orzecznicza. W związku z tym informuję, że w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16, TSUE przywołuje wykładnię nieprawidłowości wprost z wyroku C-406/14. Sąd UE wypowiada się zatem po raz kolejny w sprawie definicji istoty nieprawidłowości. Powtórzenie w wyroku z grudnia 2017r. w dosłownej treści pojęcia „nieprawidłowość” zawartej w wyroku z lipca 2016 r., pozwala sformułować tezę, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Sąd unijny powtarza, że **naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu** (punkt 61). TSUE ponownie wyjaśnia, że nie trzeba udowodniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych. Dotychczasowa praktyka IZ (IPos, IW) polegała natomiast najczęściej na wykazywaniu negatywnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu UE. W świetle treści przywołanych wyroków rola IZ (IP, IW) podlega odwróceniu: powinna wykazać ona jedynie, że nie można wykluczyć, że naruszenie miało wpływ na budżet. W przypadku sporu między instytucją a beneficjentem, co do tego czy dane naruszenie jest nieprawidłowością, sąd (krajowy) - zgodnie z wyrokami TSUE - musi rozstrzygnąć czy można (albo nie) wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet. Oczywiście jest, że IZ (IP, IW) nie ma interesu prawnego (jak również faktycznego) w tym, aby udowodniać, że można wykluczyć wpływ naruszenia na budżet. Wykazanie, że wpływ naruszenia

Dokument podpisany elektronicznie przez: Marek Kalupa
Data podpisu: 15 stycznia 2018



Fundusze
Europejskie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Ministerstwo Rozwoju
Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa
tel. 22 273 79 00, fax 22 273 89 10
www.mr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

na budżet jest wykluczony - to interes beneficjenta (zamawiającego), który doprowadził do naruszenia prawa.

Obydwa wyroki odnoszą się do pojęcia „nieprawidłowość” w rozumieniu rozporządzenia 1083/2006. Jednakże, w rozporządzeniu 1303/2013, definicja nieprawidłowości brzmi niemal identycznie, co pozwala przyjąć, że wykładania TSUE nie ulegnie zmianie w obecnej perspektywie finansowej.

Z poważaniem,

Marek Kalupa

Dyrektor

Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Institucje Zarządzające PO

1. Pan Rafał Baliński – Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej, MR;
2. Pan Jarosław Orliński – Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych, MR;
3. Pan Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, MR;
4. Pani Małgorzata Szczepańska – Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MR;
5. Pani Małgorzata Wierzbicka – Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, MR;
6. Pan Przemysław Derwich – Dyrektor Departamentu Programów Pomocowych, MR;
7. Pan Rafał Sukiennik – Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego, MR;
8. Pani Beata Pałucka – Dyrektor Departamentu Certyfikacji i Desygnacji, MR;

Institucje zarządzające RPO:

1. Pani Magdalena Bednarska-Wajerowska – Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego;
2. Pan Pietrucień Rafał – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
3. Pani Iwona Nakielska – Dyrektor Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego;
4. Pani Sylwia Pędzińska – Dyrektor Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego;
5. Pani Maja Reszka – Dyrektor Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego;
6. Pan Dominik Patora - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego;
7. Pan Jakub Szymański – Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego;
8. Pan Marcin Wajda – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego;
9. Pani Karina Bedrunka – Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego;
10. Pan Wojciech Magnowski – Dyrektor Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego;
11. Pan Jakub Krawczuk – Dyrektor Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego;
12. Pan Jan Szymański – Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego;

13. Pani Małgorzata Staś – Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego;
14. Pani Irena Sochacka – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego;
15. Pani Lidia Wójtowicz – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego;
16. Pan Grzegorz Potrzebowski, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego;
17. Pan Marcin Szmyt – Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego;